

IZVADAK IZ REGISTRA STVARNIH VLASNIKA

PRAVNI SUBJEKT

OIB	50140273431
Naziv	VELA MEJA d.o.o. za usluge u stečaju
Sjedište	SVAČIĆEVA 18, SPLIT
Pravni oblik	Društvo s ograničenom odgovornošću
Složena vlasnička struktura	NE

PODACI O STVARNIM VLASNICIMA, PRIRODA I OPSEG STVARNOG VLASNIŠTVA

Rbr. 1.

OIB	30711927799
Ime i prezime	MIRJANA DUJMOVIĆ
Datum rođenja	02.11.1961.
Država prebivališta	Hrvatska
Državljanstvo	Hrvatska
Priroda stvarnog vlasništva	Kontrolni položaj u upravljanju imovinom pravne osobe preko drugih sredstava
Napomena	NAD DRUŠTVOM JE OTVOREN STEČAJNI POSTUPAK POD BROJEM ST-616/2024 NA TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
Datum od kada vrijedi uneseni podatak	28.10.2025.

Datum upisa podataka u Registar

28.10.2025.

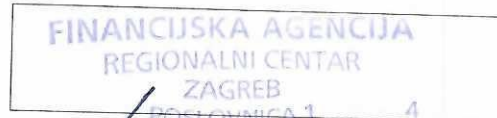
Datum izdavanja izvotka

28.10.2025.

ID obrasca

344076

Ovjera Fine





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-459/2024-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom NOVI KAPITAL d.o.o. u stečaju, OIB: 96646676571, Kaštel Štafilić, Put sv. Lucije 18, 29. kolovoza 2025.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Sandru Markovu, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter, određuje se nagrada u iznosu 70,00 EUR-a (bruto iznos), uvećano za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa zbrine kartice sutkinje Rajane Buljan, izvršiti isplatu nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Sandru Markovu, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter, na račun broj IBAN: HR3323400093103398041 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-459/2024-6 od 29. listopada 2024. otvoren je i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom NOVI KAPITAL d.o.o., OIB: 96646676571, Kaštel Štafilić, Put sv. Lucije 18. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sandro Markov, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter.

2. Stečajni upravitelj je 19. studenog 2024. dostavio sudu zahtjev za određivanje nagrade za rad.

3. Člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

4. Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/2015. – u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je člankom 4. stavkom 1. Uredbe propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, a sukladno stavku 2. istog članka nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

5. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je ispunio Obrazac za upis podataka u Registar stvarnih vlasnika te istog predao u poslovnici Financijske agencije i ishodio izvadak iz Registra stvarnih vlasnika.

6. Člankom 33. stavaka 1. i 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj 108/2017., 39/2019. i 151/2022., dalje: ZSPNFT) te odredbama članka 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj 53/2019 i 1/2020, dalje: Pravilnik), propisano je da je pravni subjekt dužan u Registar stvarnih vlasnika (dalje: Registar) upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika, podatke o vlasničkoj strukturi te podatke o udjelima, ulozima ili drugom sudjelovanju u vlasništvu društva i to u bilo kojoj poslovnici Financijske agencije korištenjem obrasca iz članka 17. Pravilnika.

7. S obzirom na to da stečajni upravitelj, u skladu s člankom 89. stavka 1. točka 15. SZ-a, i nakon zaključenja stečajnog postupka kontrolira te upravlja dužnikom, zbog čega se smatra stvarnim vlasnikom u smislu odredaba ZSPNFT-a, nameće se zaključak da je stečajni upravitelj pravilno postupio kad je u Registar upisao podatke o dužnikovom stvarnom vlasniku. Dakle, radi se o ispunjavanju zakonske obveze stečajnog upravitelja zbog čega navedeni rad valja vrednovati odnosno stečajni upravitelj ima pravo na nagradu. Takav stav izražen je i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4301/2024-2, PŽ-4286/2024-2 i PŽ-4284/2024-2.

8. S obzirom na vrstu i složenost tako obavljenih poslova, ovaj sud zaključuje kako je jednokratna nagrada u iznosu od 70,00 EUR-a (u bruto iznosu) primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima stečajnog upravitelja u ovom predmetu, zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu.

9. Stoga, valjalo je naložiti računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja sa zbirne kartice sutkinje Rajane Buljan isplati navedeni iznos uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, sve na način kako je to pobliže navedeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U Splitu 29. kolovoza 2025.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:

RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:

29-08-2025

11:17:48

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BULJAN

G=RAJANA

CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju Sandru Markovu, Murter, Ulica Put Jersan 2
- računovodstvo - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087b-cddf1**

Kontrolni broj: **07db9-3e2a6-9b292**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-418/2024-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom AUTO 102 j.d.o.o. u stečaju, OIB: 54476446703, Solin, Jajića 34A, 29. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Sandru Markovu, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter, određuje se nagrada u iznosu 70,00 EUR-a (bruto iznos), uvećano za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa zbrine kartice sutkinje Rajane Buljan, izvršiti isplatu nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Sandru Markovu, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter, na račun broj IBAN: HR3323400093103398041 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-418/2024-6 od 18. listopada 2024. otvoren je i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom AUTO 102 j.d.o.o., OIB: 54476446703, Solin, Jajića 34A. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sandro Markov, OIB: 70552611586, Ulica Put Jersan 2, Murter.

2. Stečajni upravitelj je 25. listopada 2024. dostavio sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad.

3. Člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

4. Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/2015. – u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je člankom 4. stavkom 1. Uredbe propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, a sukladno stavku 2. istog članka nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

5. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je ispunio Obrazac za upis podataka u Registar stvarnih vlasnika te istog predao u poslovnicu Financijske agencije i ishodio izvadak iz Registra stvarnih vlasnika.

6. Člankom 33. stavaka 1. i 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj 108/2017., 39/2019. i 151/2022., dalje: ZSPNFT) te odredbama članka 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj 53/2019. i 1/2020., dalje: Pravilnik), propisano je da je pravni subjekt dužan u Registar stvarnih vlasnika (dalje: Registar) upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika, podatke o vlasničkoj strukturi te podatke o udjelima, ulozima ili drugom sudjelovanju u vlasništvu društva i to u bilo kojoj poslovnici Financijske agencije korištenjem obrasca iz članka 17. Pravilnika.

7. S obzirom na to da stečajni upravitelj, u skladu s člankom 89. stavka 1. točka 15. SZ-a, i nakon zaključenja stečajnog postupka kontrolira te upravlja dužnikom, zbog čega se smatra stvarnim vlasnikom u smislu odredaba ZSPNFT-a, nameće se zaključak da je stečajni upravitelj pravilno postupio kad je u Registar upisao podatke o dužnikovom stvarnom vlasniku. Dakle, radi se o ispunjavanju zakonske obveze stečajnog upravitelja zbog čega navedeni rad valja vrednovati odnosno stečajni upravitelj ima pravo na nagradu. Takav stav izražen je i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4301/2024-2, PŽ-4286/2024-2 i PŽ-4284/2024-2.

8. S obzirom na vrstu i složenost tako obavljenih poslova, ovaj sud zaključuje kako je jednokratna nagrada u iznosu od 70,00 EUR-a (u bruto iznosu) primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima stečajnog upravitelja u ovom predmetu, zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu.

9. Stoga, valjalo je naložiti računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja sa zbirne kartice sutkinje Rajane Buljan isplati navedeni iznos uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, sve na način kako je to pobliže navedeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U Splitu 29. kolovoza 2025.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:
29-08-2025
11:15:37

DN
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju Sandru Markovu, Murter, Ulica Put Jersan 2
- računovodstvo - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087b-cddca**

Kontrolni broj: **068c6-52e65-1a949**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4284/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ELW Temporary Jobs j.d.o.o., OIB 51044607424, Zagreb, Severinska ulica 19, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec iz Varaždina, Trakošćanska 9a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-700/2024 od 21. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-700/2024 od 21. listopada 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog za određivanjem nagrade u iznosu od 132,72 EUR stečajnoj upraviteljici Jeleni Stankus-Tkalec.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe članka 94. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/14; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Naime, prvostupanjski sud ocjenjuje da stečajna upraviteljica neosnovano traži određivanje nagrade za poduzimanje radnji navedenih u svom zahtjevu jer one nisu poduzete za vrijeme trajanja stečajnog postupka s obzirom da takav postupak nad dužnikom nije uopće proveden. Uz to prvostupanjski sud navodi i da pravo na nagradu stečajnoj upraviteljici u konkretnom slučaju ne proizlazi ni iz Uredbe jer ona sukladno odredbama članaka 4. i 5. predviđa određivanje nagrade privremenim stečajnim upraviteljima i stečajnim upraviteljima za radnje poduzete u prethodnom, odnosno u stečajnom postupku, a ne i u skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen. Navodi i da čak kad bi se Uredba primjenjivala na stečajnog

upravitelja u skraćenom stečajnom postupku, da bi njezin zahtjev također bio neosnovan. To iz razloga jer je popunjavanje obrasca za unos podataka u registar stvarnih vlasnika te pribavljanje izvotka iz registra stvarnih vlasnika u kontekstu obujma i složenosti poslova kao jedinog teoretski primjenjivog kriterija iz odredbe članka 5. Uredbe zanemarive vrijednosti.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, kao što je to propisano odredbom članka 133. SZ-a te da je u ovom stečajnom postupku poduzela radnje koje su bile nužne radi postupanja po odredbama članka 33. stavaka 1. i 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17, 39/19 i 151/22) i odredbama članaka 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj 53/19 i 1/20), kao i da je te radnje dokumentirala i obrazložila u svom zahtjevu. Smatra da ima pravo na nagradu i u situaciji zaključenja stečajnog postupka po odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a. Smatra da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje zaključivši da popunjavanje obrasca svim propisanim i traženim podacima kao i njegova predaja FINA-i te preuzimanje Izvotka iz registra stvarnih vlasnika ne opravdava određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Ukazuje da je odredbom članka 94. stavaka 1. - 3. SZ-a propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a da je visinu nagrade potrebno odrediti sukladno odredbi članka 94. stavka 2. SZ-a prema kriterijima koji su određeni Uredbom. Navodi da je iznos od 132,72 EUR bruto primjeren iznos nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koji su obavljeni od strane stečajne upraviteljice u ovom postupku.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije pravilno ni osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena članka 5. Uredbe.

7. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, to stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo nikakve radnje na ispitivanju tražbina, a nesporno je da nije došlo ni do unovčenja stečajne mase iza dužnika. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bili mjerodavni isključivo kriteriji obujma i složenosti poslova.

8. Osnovano žaliteljica navodi da su odredbama Stečajnog zakona propisane obveze stečajnih upravitelja za određeno postupanje i u situaciji kada je stečajni postupak zaključen pa isto tako u situaciji kada je stečajni postupak zaključen u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a. Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene odredbom članka 133. SZ-a. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica istaknula je i njezinu obvezu iz Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma.

9. Zbog navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a. Pravo na nagradu stečajnih upravitelja normirano je u odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu s odredbom članka 94. stavka 2. SZ-a prema kriterijima koji su određeni Uredbom. Unatoč tome što u konkretnom predmetu nije bilo potrebe ispitivati tražbine te nije bilo unovčenja stečajne mase, imenovani stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, a kako je ranije obrazloženo, ti poslovi imaju određenu vrijednost čiju visinu sud treba procijeniti (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3369/2024-2 od 4. rujna 2024.). S tim u vezi prvostupanjski sud je izveo pogrešan zaključak da radnje koje je poduzela stečajna upraviteljica, promatrane u kontekstu obujma i složenosti poslova iz odredbe članka 5. Uredbe, predstavljaju radnje zanemarive vrijednosti pri čemu je uspoređivao te radnje sa složenosti poslova koja se očekuje od stečajnog upravitelja u redovnom stečajnom postupku.

10. Kako zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije donio valjano obrazloženu odluku o zahtjevu stečajne upraviteljice za nagradu, to je pobijano rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a ukinuto kao u izreci ove odluke.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati osnovanost zahtjeva stečajne upraviteljice za nagradu prema kriteriju obujma i složenosti poslova koje je obavila i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 5. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4286/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Mr. Chill j.d.o.o., OIB: 40045469546, Ulica Ivana Šibla 16, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-549/2024 od 21. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-549/2024 od 21. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec za određivanje nagrade u bruto iznosu od 132,72 EUR.

2. Prvostupanjski sud je donio opisanu odluku primjenom odredbe čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje: SZ) u vezi sa čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Prvostupanjski sud je ocijenio da je pravo na nagradu stečajnom upravitelju i privremenom stečajnom upravitelju predviđeno samo za radnje koje su poduzete u prethodnom postupku koji se vodi radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i u samom stečajnom postupku, ali ne i u skraćenom stečajnom postupku koji se istovremeno otvara i zaključuje.

3. Sve i da se Uredba primjenjuje na pravne radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka, a koji se odnosi na popunjavanje obrasca radi prijave podataka u Registar stvarnih vlasnika, koja je obveza predviđena Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17., 39/19. i 151/22.), prvostupanjski sud je

ocijenio da obujam i složenost poslova kao potencijalno jedini primjenjivi kriteriji iz Uredbe (jer nije bilo niti ispitivanja tražbina niti unovčenja imovine, kao preostala dva kriterija) su zanemarive vrijednosti. Zato je donio opisanu odluku.

4. Protiv pobijanog rješenja stečajna upraviteljica je podnijela žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Stečajna upraviteljica je u žalbi navela da ona nakon zaključenja stečajnog postupka, ima obvezu zastupati stečajnu masu i obavljati određene poslove, kako je to propisano u odredbi čl. 133. SZ-a. U ovoj je pravnoj stvari ona poduzela radnje koje su bile nužne radi postupanja po odredbama čl. 33. st. 1. i st. 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma i čl. 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj: 53/19., 1/20.), koje je radnje i dokumentirala i obrazložila u svome zahtjevu. Smatra da ima pravo na nagradu i u situaciji zaključenja stečajnog postupka po čl. 132. st. 2. SZ-a. Stečajna upraviteljica zaključno drži da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da popunjavanje obrazaca propisanim podacima kao i njegova predaja FINA-i te preuzimanje izvataka iz registra stvarnih vlasnika ne opravdava određivanje nagrade. Ona drži da je zatraženi iznos od 132,72 EUR bruto nagrade primjeran uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koji su obavljani od strane stečajne upraviteljice u ovom postupku.

6. Žalba stečajne upraviteljice je osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe.

9. S obzirom na to da je u ovoj pravnoj stvari otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, već iz samih pretpostavaka za vođenje takvog postupka proizlazi da stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo bilo kakve radnje na ispitivanju tražbina niti je došlo do unovčenja dužnikove imovine. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bili mjerodavni isključivo kriteriji obujma i složenosti poslova.

10. Stečajna upraviteljica osnovano žalbenim navodima ukazuje na to su odredbama Stečajnog zakona propisane obveze postupanja i u situaciji kada je

stečajni postupak zaključen u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a (kada ne postoji imovina dostatne vrijednosti za provedbu redovnog stečajnog postupka), koja se odredba primjenjuje i kod istovremenog otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a). Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene u čl. 133. SZ-a. U ovoj je pravnoj stvari stečajna upraviteljica bila dužna postupiti po obvezi propisanoj Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma. Zato je pogrešno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima predviđa određivanje nagrade stečajnim upraviteljima (samo) u stečajnom postupku, a ne i u skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen.

11. Zbog navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da bi se u toj situaciji imao primijeniti isključivo kriterij obujma i složenosti poslova pri ocjenjivanju visine nagrade, ali je pogrešno zaključio da su obavljene poslovi od strane stečajne upraviteljice bili bez ikakve vrijednosti (takvo je stajalište zauzeto i u odukama ovoga suda poslovni broj PŽ-4282/2024 i PŽ-4283/2024).

12. Kako je zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud pogrešno zaključio da su obavljene radnje stečajnog upravitelja bez ikakve vrijednosti, odlučeno je kao u izreci ove odluke (čl. 380. t. 3. u vezi sa čl. 10. SZ-a).

13. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će opet ispitati osnovanost zahtjeva stečajne upraviteljice za određivanje nagrade prema kriteriju obujma i složenosti poslova koje je obavila i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4301/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BAN-FILM j.d.o.o., Zagreb, Pete Poljanice 7, OIB 29782517446, odlučujući o žalbi Jelene Stankus-Tkalec, dužnikovog stečajnog upravitelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-675/2024 od 21. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-675/2024 od 21. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja Jelene Stankus-Tkalec za određivanje nagrade u iznosu od 132,72 eur (bruto).

2. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje utvrdivši da je rješenjem poslovni broj St-675/24 od 12. srpnja 2024., primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom te da je za stečajnog upravitelja imenovao Jelenu Stankus-Tkalec.

2.1. Nadalje, u obrazloženju se ističe da je stečajni upravitelj u podnesku od 26. srpnja 2024. podnio prijedlog za određivanjem nagrade u iznosu od 132,72 EUR (bruto) u kojem je, u bitnom, naveo:

- da je u predmetnoj pravnoj stvari proveden skraćeni stečajni postupak odnosno da je stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen

- da je, sukladno odredbama članka 33. stavaka 1. i 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17,

39/19 i 151/22; u daljnjem tekstu: ZSPNFT) te odredbama članka 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj: 53/19 i 1/20; u daljnjem tekstu: Pravilnik), dužan u Registar stvarnih vlasnika (u daljnjem tekstu: Registar) upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika, podatke o vlasničkoj strukturi te podatke o udjelima, ulozima ili drugom sudjelovanju u vlasništvu društva i to u bilo kojoj poslovnicu Financijske agencije korištenjem obrasca iz članka 17. Pravilnika

- da je ispunio obrazac za upis podataka u Registar te ishodio izvadak iz registra stvarnih vlasnika.

2.2. Prvostupanjski sud je odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja donio pozivajući se na odredbe članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a, u vezi s odredbom članka 89. tog zakona, te na odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba).

2.2.1. Pritom polazi od toga da je nad stečajnim dužnikom pokrenut skraćeni stečajni postupak smatrajući da navedeno podrazumijeva da predmetni subjekt nema imovine, da nitko od vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka i posljedično tome predujmio sredstva za namirenje troškova postupka. Navodi da se stečajnom upravitelju određuje nagrada za poduzimanje radnji koje su propisane odredbom članka 89. SZ-a dok navedenim člankom nije propisano pravo na nagradu stečajnom upravitelju koji u skraćenom stečajnom postupku ispunjava obrazac za upis podataka u Registar te ishodi izvadak iz Registra. Štoviše, da te radnje nisu poduzete za vrijeme trajanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom s obzirom na to da takav postupak uopće nije proveden.

2.3. Prvostupanjski sud smatra da pravo na nagradu stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen ne proizlazi niti iz Uredbe.

2.4. Izražava shvaćanje da bi zahtjev stečajnog upravitelja valjalo odbiti čak i da se Uredba primjenjuje na stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku. U prilog tome navodi da se rad stečajnog upravitelja, glede registra stvarnih vlasnika, sastojao u upisivanju OIB [osobni identifikacijski broj]a, naziva i adrese društva te stečajnog upravitelja. Stoga da su navedene aktivnosti, promatrane u kontekstu obujma i složenosti poslova kao jedinog teoretski primjenjivog kriterija iz članka 5. Uredbe, zanemarive vrijednosti.

3. Jelena Stankus-Tkalec, dužnikov stečajni upravitelj, je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je dužnost stečajnog upravitelja zastupati stečajnu masu i nakon zaključenja stečajnog postupka. Stoga da je, radi izbjegavanja prekršajnih postupaka, podnio Financijskoj agenciji predmetne obrasce u skladu s odredbama ZSPNFT-a i odredbama Pravilnika. Smatra da je bruto iznos od 132,72 eur primjeren iznos nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost navedenih poslova. Predlaže preinačiti pobijano rješenje podredno ga ukinuti te predmet, po potrebi, vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Iz spisa je razvidno da je u ovoj pravnoj stvari rješenjem ovog suda PŽ-3092/2024-2 od 27. rujna 2024. (list 31. - 33. spisa) potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-675/2024 od 12. srpnja 2024. kojim je, između ostalog, otvoren i zaključen predmetni stečajni postupak. Iz navedenog proizlazi da su ispunjene pretpostavke za provedbu (skraćenog) stečajnog postupka propisane odredbama članaka 428. i 431. SZ-a, a na što u razlozima pobijanog rješenja ukazuje prvostupanjski sud.

7. Međutim činjenica da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane tim odredbama, protivno shvaćanju prvostupanjskog suda, ne upućuje nužno na zaključak da dužnik nema imovinu.

7.1. U tom kontekstu, u pogledu utvrđivanja postojanja imovine dužnika ističe se da su odredbama SZ-a propisane prava i obveze stečajnog upravitelja. Odredbom članka 88. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Također, odredbama članka 89. stavka 1. točaka 4., 5., 9. i 15. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan, između ostalog, postupati savjesno i uredno te:

- sastaviti početno stanje imovine dužnika
- kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika
- unovčiti odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu
- nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

7.1.1. S tim u vezi odredbama članka 289. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je: (1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima
 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu
 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.
- (2) Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

7.2. Iz citiranih odredaba proizlazi da se i nakon što (skraćeni) stečajni postupak bude zaključen, pod određenim pretpostavkama, može provesti postupak naknade diobe stečajne mase dužnika.

8. S druge strane, u pogledu pravnog uređenja prava stečajnog upravitelja na nagradu i naknadu, ističe se da je:

a) odredbama članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano:

(1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

(2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

b) odredbama članka 2. stavaka 1. i 2. Uredbe propisano:

(1) Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. (2) Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

c) odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Uzimajući u obzir prethodno navedeno pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu i naknadu troškova u skraćenom stečajnom postupku. Naime, iako se u Uredbi izrijekom ne spominje skraćeni stečajni postupak, teleološkim tumačenjem odredaba SZ-a i Uredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu troškova za poslove nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka.

10. S tim u vezi, glede konkretnog postupanja stečajnog upravitelja, odredbama članka 4. točaka 38., 41. i 42. ZSPNFT-a propisano je:

- Registar jest središnja elektronička baza podataka o stvarnim vlasnicima pravnih subjekata iz članka 32. stavka 1. točke a) ovoga Zakona osnovanih na području Republike Hrvatske i trustova i s njima izjednačenih subjekata stranoga prava iz članka 32. stavka 1. točke b) ovoga Zakona

- stranka jest osoba ili trust iz točke 59. ovoga članka koji uspostavlja ili već ima uspostavljen poslovni odnos kod obveznika ili obavlja povremenu transakciju, uključujući upravitelja trusta i osobu koja obavlja jednakovrijedne funkcije u drugom sličnom obliku stranog prava

- stvarni vlasnik stranke jest svaka fizička osoba (osobe) koja je konačni vlasnik stranke ili kontrolira stranku ili na drugi način njome upravlja, i/ili fizička osoba (osobe) u čije ime se provodi transakcija, uključujući onu fizičku osobu (osobe) koje izvršavaju krajnju učinkovitu kontrolu nad pravnom osobom ili pravnim uređenjem.

10.1. Budući da u skladu s prethodno navedenom odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka kontrolira te upravlja dužnikom, zbog čega se smatra stvarnim vlasnikom u smislu odredaba ZSPNFT-a, nameće se zaključak da je stečajni upravitelj pravilno postupio kad je u Registar upisao podatke o dužnikovom stvarnom vlasniku. Dakle, radi se o ispunjavanju zakonske obveze stečajnog upravitelja zbog čega navedeni rad valja vrednovati odnosno stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.

11. Stoga je pogrešno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda u primjeni materijalnog prava slijedom čega pobijano rješenje ne sadrži niti valjane razloge.

11.1. Pritom, prema prosudbi ovog suda, stečajnom upravitelju za ispunjavanje obrasca za upis podataka u Registar te ishođenje izvataka iz tog Registra (list 24. - 26. spisa) u svakom slučaju ne pripada zatraženi iznos od 132,72 eur bruto, već manji iznos.

12. Načelno, u pogledu zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanje nagrade, valja imati u vidu odredbu članka 2. stavka 2. Uredbe prema kojoj nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (točka 7.1. ovog rješenja).

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

14. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će voditi računa o pravilnoj primjeni materijalnog prava te otkloniti postupovnopравnu povredu na koje mu je ukazano u ovom rješenju.

Zagreb, 4. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva Financijske agencije i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom ARMIRANJE IB j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Stružec, Ulica Donje selo 19, OIB: 88660996633, dana 23. listopada 2024. godine,

r i j e š i o j e

I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Stankus-Tkalec Jelena, Trakošćanska 9A, Varaždin, OIB: 91858660271, u iznosu od 70,00 eura bruto.

II. Odbija se stečajni upravitelj Stankus-Tkalec Jelena, Trakošćanska 9A, Varaždin, OIB: 91858660271, sa zahtjevom za određivanjem nagrade za poslove stečajnog upravitelja u preostalom iznosu od 62,72 eura bruto.

III. Nalaže se računovodstvu suda da iznos od 70,00 eura bruto isplati Stankus-Tkalec Jelena, Trakošćanska 9A, Varaždin, OIB: 91858660271, iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, na račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., HR2423400093110265900, sve u roku od 8 dana od pravomoćnosti Rješenja.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 1. kolovoza 2024. godine stečajni upravitelj je podnio zahtjev za određivanjem nagrade u iznosu od 132,72 eura za obavljene poslove. U prijedlogu se navodi kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, dana 19. srpnja 2024. godine, poslovni broj: St-822/2024-10, otvoren je i istodobno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, te je imenovan stečajni upravitelj. Iako je u pravnoj stvari proveden skraćeni stečajni postupak, kao stečajni upravitelj dužan je postupati sukladno strogim zakonskim odredbama pod prijetnjom novčane kazne pravnoj osobi i osobno kao odgovorna osoba stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 33 st.1. i st.4. Zakon o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma (NN 108/17, 39/19 i 151/22) i čl. 11.,14.,15.,17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika (NN 53/19 i 1/20) dužna

sam u Registar stvarnih vlasnika upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika (ime i prezime, državu prebivališta, dan, mjesec i godinu rođenja, identifikacijski broj ili podatak o vrsti, broju, izdavatelju, državi i datumu važenja identifikacijske isprave, državljanstvo stvarnog vlasnika i podatke o prirodi i opsegu stvarnog vlasništva) i podatke o vlasničkoj strukturi te podatke o udjelima, ulozima ili drugom sudjelovanju u vlasništvu društva u bilo kojoj poslovnici Fine korištenjem Obrasca iz čl. 17 Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika.

2. Za slučaj ne postupanja po gore navedenim odredbama, stečajni upravitelj kao odgovorna osoba čini prekršaj iz čl. 153 st.6. i 7. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma pa se temeljem zakonski odredbi istog zakona može izreći novčana kazna od 660,00 € - 46.450,00 € za pravnu osobu iz čl. 32 st.1. toč. a) istog Zakona ako odgovarajuće, točne i ažurirane podatke propisane čl. 33 st.1. ne upiše u Registar stvarnih vlasnika na način i u rokovima propisanim pravilnikom, a novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 9.950,00 € kaznit će se za prekršaj iz st.6. tog članka i član uprave ili druga odgovorna osoba u pravnoj osobi iz čl. 32. st.1. toč. a) tog Zakona. Obzirom da je propisana obveza stečajnog upravitelja kao odgovorne osobe pod prijetnjom vrlo visokih novčanih kazni, a koje prekršajne naloge na teret stečajnih upravitelja u skraćenim stečajnim postupcima redovno izdaje Fina, to je stečajni upravitelj u ovom predmetu ispunio Obrazac za upis podataka u registar stvarnih vlasnika te ishodila Izvadak iz registra stvarnih vlasnika. Iako je u rubriciranoj pravnoj stvari stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen, dužnost je stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu slijedom čega i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima kako bi se izbjegli prekršajni postupci nastali po prigovoru na izdane prekršajne naloge a čiji ishod je vrlo neizvjestan. Slijedom navedenog bilo je opravdano i nužno poduzeti radnje radi udovoljenja zakonskim normama.

3. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, dana 12. srpnja 2024. godine, poslovni broj: St-822/2024-10, otvoren je i istodobno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, te je imenovan stečajni upravitelj

4. Prema odredbi čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 – dalje: Uredba) i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, dok su odredbom čl. 8. i 9. određeni kriteriji za dodatnu odnosno posebnu nagradu stečajnom upravitelju.

5. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

6. S obzirom da je kod određivanja nagrade potrebno uzeti u obzir i obujam i složenost poslova kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (takav stav

zauzet je i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-1347/2021-2 od 16. travnja 2021.), to je sud cijenio upravo navedene kriterije.

7. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije ispitivao tražbine niti je unovčio imovinu.

8. Slijedom navedenoga, sud je ocjenjivao obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovosudnom predmetu – konkretno popunjavanje Obrasca iz čl. 17 Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika.

9. Nije sporno kako je stečajni upravitelj morao, sukladno zakonskoj obavezi, u Registar stvarnih vlasnika upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika, te kako je bio dužan upisati podatke:

- ime i prezime, državu prebivališta, dan, mjesec i godinu rođenja, identifikacijski broj ili podatak o vrsti, broju, izdavatelju, državi i datumu važenja identifikacijske isprave, državljanstvo stvarnog vlasnika i podatke o prirodi i opsegu stvarnog vlasništva i
- podatke o vlasničkoj strukturi te podatke o udjelima, ulozima ili drugom sudjelovanju u vlasništvu društva u bilo kojoj poslovnicu Fine korištenjem Obrasca iz čl. 17 Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika.

10. Cijeneći dostavljeni obrazac iz čl. 17. Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika, sud je mišljenja kako navedena radnja stečajnog upravitelja nije radnja odnosno posao veće složenosti već se radi o poslovima srednjeg pa čak i nižeg obujma i stupnja složenosti, slijedom čega je primjenjujući odredbu čl. 94. Stečajnog zakona i čl. 5. st. 1. Uredbe i odredio nagradu u iznosu od 70,00 eura, koju smatra primjerenom.

11. Potrebno je ukazati i na stav izražen u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4075/2020. od 29. rujna 2020. prema kojem je u smislu članka 5. stavak 1. Uredbe definiran i kriterij i iznos „paušalne nagrade“ zavisao od obujma i složenosti stečajnoupaviteljskih poslova i vremenskog trajanja dužnost. Prema toj odluci nagrada u stečajnim postupcima koji nisu veće složenosti iznosi 2.000,00 kn za svaku godinu rada. Stoga, ako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odredio kao primjerenu nagradu za poslove koji nisu veće složenosti na razini cijele godine u iznosu od 2.000,00 kuna (cca 265,44 eura), to je za obavljeni posao, upisa podataka u Registar stvarnih vlasnika (upisan OIB; naziv dužnika, sjedište, pravni oblik, podaci o stvarnom vlasniku – podaci stečajnog upravitelja, uz napomenu: stečajni upravitelj, te datum unosa uz navođenje imena i prezimena odgovorne osobe), nagrada u iznosu od 70,00 eura primjerena.

12. Osim toga, s obzirom kako u stečajnom postupku, sada stečajna masa, nema sredstava, niti je bilo unovčenja imovine, sredstva za određivanje i isplatu nagrade ograničena su jer se isplaćuju na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.


13. Prilikom određivanja nagrade sud je primijenio odredbu članka 10. stečajnog zakona u vezi članka 223. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) primjenjujući načelo slobodne ocjene.

14. Člankom 15. Uredbe određeno je kako se iznosi nagrada određuju u bruto iznosu.
15. Temeljem naprijed navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 23. listopada 2024.

Sudac:
Nikola Ribarić

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
NIKOLA RIBARIĆ	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
23-10-2024	2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
14:02:01	L=ZAGREB
	S=RIBARIĆ
	G=NIKOLA
	CN=NIKOLA RIBARIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u tri primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Jelena Stankus-Tkalec, stečajni upravitelj
2. Računovodstvo suda, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3086e-30e9f**

Kontrolni broj: **029ca-0e9a1-e088d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.